

## VKG biotoodete kompleksi Lüganuse valla eriplaneeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu

Toimumise aeg: 6.mai 2022, kell 14.00-15.00  
Toimumise koht: Kiviõli Kunstide Koolis

*Osalejad eraldi lehel. Osalejate nimekirjaga saab tutvuda Lüganuse vallamajas.  
Ettekanne lisatud eraldi failis.*

1. Avasõnad. E.Saarmets, Lüganuse Vallavalitsus
2. VKG kontserni ja kavandatava tegevuse tutvustus. L.Raid, VKG

Küsimus (ELFI esindaja): Kui projekti on varem tutvustatud, siis on eriliselt rõhutatud, et VKG-l ei ole huvisid seoses metsanduse arengukavaga ja sellesse protsessi VKG ei sekku. Tundub, et see poliitika on muutunud. Mis on teie seisukoht?

Vastus (L.Raid): Metsanduse arengukava 2030 käib oma protsessis ja selle aasta jooksul lepitakse kokku tulem. Raiemahtude osas üksik projekt metsanduse arengukava ei mõjutaja me aktsepteerime seda tulemit, mida MAK raames kokku lepitakse, puuduoleva puidu impordime Lätist ja Leedust. MAK kontekstis on ühiskonna jaoks tähtis arvestada ka toorme kasutust Eestis tänase ekspordi asemel.

3. Eriplaneeringu protsessi ja ruumianalüüsi tutvustus. M.Pärn, Hendrikson&Ko
4. Keskkonnamõju hindamise ülevaade. J.Ruut, Hendrikson&Ko

Küsimus (kodanik Aa külast): Mõiste lähipiirkond – mis see tähendab elanikele, kui kaugel on see teie jaoks?

Vastus (J.Ruut): erinevate mõjude lõikes on see erinev. Õhusaaste mõju võib ulatuda päris kaugemale, ca 100 m kõrguse korstna puhul siis oluline mõju ei ulatu rohkem kui 5 km kaugusele, kuid see võib olla analoogia puhul ka 15 km. Samamoodi hüdrogeoloogia - Alutaguse vald palus hinnata ka laiemat pilti, seda me teeme. Välistavatest tingimustest rääkides, kui kaugemale häiringud võivad mõjuda – lähemale kui 500 m elamutele teha ei paigutata. Erinevate mõjude lõikes seega 500 m – 15 km.

5. Avalikustamise tulemuste ülevaade. M.Pärn, J.Ruut, Hendrikson&Ko

Küsimus (ELFi esindaja). Mõned üldisemad kommentaarid on. Tegime ka oma tähelepanekutest kirja, väga detailseid küsimusi saame ilmselt kirja teel lahendada. Kommentaari mõttes paneks väga südamele, et mõjude hindamine võimalikult ausalt ja põhjalikult uuriks varumise mõjusid. Tegelikult on need väga üüratud mahud, millega tehas opereerib. Mahtude jaoks vajaliku toorme kogumisel on väga suured keskkonnamõjud. Puidu import on ilmselgelt liigne stsenaarium. Toorme varumise mõjudega võimalikult hea arvestamine on selle sajandi suurim väljakutse, selle projekti puhul võiks see näidata teed järgmistele.

Teine asi, mis läbi käis, oli aegunud arengudokumendid ja alles koostamisel olevad. Selgelt peab arvestama sellega, et Eesti on Euroopa Liidus, nendes asjades on suur pööre, kuidas lähenetakse kliima- ja elurikkuse küsimustele. Põhimõttelised otsused on

tehtud, dokumentide koostamine alles käib. Saab teha ka nii, nagu ütlete, kuid kui on vähegi võimalust, siis soovitaks arendajal see plaan mõned aastad edasi lükata, siis oleks selge, kas see plaan mahub üleeuroopaliste suundumuste sisse.

Kolmas asi, soovitaks mõjuhindamises mitte opereerida asendusefektiga, see on väga spekulatiivne viis mõjusid hinnata. On näiteks välja toodud, kui palju see tehas elektrit toodaks ja kui palju seetõttu jääks fossiilset elektrit tootmata. Tehas hakkab tööle aastal 2027, sel ajal loodan, et ei ole enam fossiilset elektritootmist. Soovin jõuda tööle.

Vastus (J.Ruut): kindlasti me ei hakka ümber ega üle hindama metsanduse arengukava tehtavat mõjuhindamist. Põhiteema on see, et kui metsanduse arengukava läheb lukku, siis saab puidu saadavuse lukku panna. Me ei hakka ka teiste strateegiliste arengudokumentide mõjusid ümber hindama. Energiamaajanduse arengukava on koostamisel, kas fossiilsed kütused 2027 on või ei ole, see vastus peaks ka sealt tulema. Ise ma nii optimist ei ole /et selleks ajaks fossiilseid kütuseid elektri tootmisel enam ei kasutata/.

Küsimus (kodanik Aa külast): Keskkonnamõju hindamisel peaks eriti hindama põhjavee taset. Aa ja Vooreküla saavad oma vee rohealast, kuna kallak on lõuna poole, siis meie põhjavesi tuleb sellest piirkonnast. Ettepanek, et see raha, mis makstakse vallale, oleks arvestatud tsoonidele ja makstaks elanikele.

Vastus (J.Ruut): erinevate veeallikate ja põhjaveeressursi saadavus – kindlasti ei tohi tehas kedagi kuivale jätta. Erinevaid olukordi ja stsenaariume hindame, selleks on ka Geoloogiakeskus kaasatud. Neil on juba esialgne mudel olemas. Kuigi kavandatud veevõtukoht jääb kaugelt rohelisest alast välja, võivad tekkida tehase rajamisega muud takistused vee liikumisele.

Vastus (E.Saarmets): arendaja võtab selle tasu maksmise ettepaneku oma tähelepanu alla.

## 6. Edasised tegevused. M.Pärn, Hendrikson&Ko

E. Saarmets tänab kõiki osalejaid ja kuulutab koosoleku lõppenuks.

Protokollis P.Metspalu